



## Становище

от проф. д-р Томас Керестеджиян

относно: **Дисертационен труд** за получаване на **образователна и научна степен „доктор”**  
на тема: “**СИНТЕЗ И ИЗСЛЕДВАНЕ НА ОКСИДИ С ПЕРОВСКИТОВ ТИП СТРУКТУРА И КРИСТАЛОГРАФСКИ  
РАВНИНИ НА СРЯЗВАНЕ**”

представен от **Петър Цветанов Цветков**

Научна специалност: 01.05.18. „Химия на твърдото тяло“

Настоящото становище е изготвено в изпълнение на заповед № РД.09.37/31.03.2015 на директора на Института по обща и неорганична химия, БАН (ИОНХ) относно назначение на научно жури. Изготвя се в съответствие с изискванията на Закона за развитие на академичния състав на Република България, с Правилника за приложението му и с Правилника за приложение на ЗРАСРБ в ИОНХ.

Авторът на дисертационния труд е извършил изложените в работата изследвания като **задочен докторант**, в периода 2009 – 2014, под научното ръководство на **проф. Даниела Ковачева**. Той е положил успешно полагаемите се изпити от индивидуалния докторантски план. Налични са и всички изискуеми от закона документи.

Трудът е в обем от **107 стр.** текст, включващ 53 добре оформени и информативни фигури, 14 таблици и 5 стр. (136 заглавия) цитирана литература. И авторефератът и самият труд са написани много пестеливо. Когато бъдат прочетени, обаче, читателят оценява тази пестеливост като положително качество на работата, защото всяко изречение е наситено със съществена и конкретна информация, а това прави дисертацията едно наистина увлекателно и не-досадно четиво.

**Структурирането** на труда е много ясно и прави работата много четима.

**Уводът** е съвсем кратък, защото само въвежда читателя в проблематиката на темата. **Целта и задачите** на изследването следват едва след главата **Литературен обзор**. Тази глава е изненадващо подробна (заема почти 1/3 от целия обем на труда), но поставя солидна основа за основното изложение и интерпретацията на резултатите. Подробният литературен преглед, очевидно е обусловен и от необходимостта за солидна обосновка на избора на темата за изследването.

Следващата глава **Използвани методи** също е твърде солидна. Тя включва значителен брой методи за изследване и четейки основното изложение „между редовете“ читателят ще забележи, че те са подбрани не „защото ги е имало в наличност“, а защото решаването на поставените проблеми е водило дисертанта към необходимостта от такива изследвания. Личи, че дисертантът е натрупал значителен опит в тяхното прилагане и интерпретиране на резултатите. Отбелязвам този факт само заради формалната необходимост, формулирана в изискванията на ЗРАСРБ, но от цялостното изложение личи, че докторантът познава изследователските практики до степен правилно да оценява достоверността на получените резултати и да гради концепциите си на базата на безспорно доказуеми факти.

Основното изложение на свършената работа е в главата **Резултати и дискусия**. Макар и обединени под едно заглавие, преките аналитични резултати навсякъде са ясно разграничени от интерпретацията (дискусията). Представени са три групи експерименти по заместване съответно: а) на Sr с Ba в PbSr A-подрешетката на синтезираната (PbSr)Fe перовскитоподобна фаза; б) на Fe с Co и в) на Fe с Mn в B-подрешетката на синтезирани (PbBa)Fe перовскитоподобни фази.

Всички направени **Изводи** са ясно формулирани и се основават на безспорни аналитични резултати.

**Приносите** на дисертационния труд не са експлицитно формулирани, но съдържанието на раздела **Обобщение на изпълнените задачи** (само в автореферата) по същество представлява точно изброяване на приносите. Тези приноси са безспорни и напълно покриват ангажементите поети в главата **Цел и задачи**. Казвам това отново заради изискванията на ЗРАСРБ.

По тематиката на дисертационния труд са представени 4 **публикации** в импакт факторни издания и 5 доклада, изнесени на национални и международни научни форуми. Конкретният принос на докторанта е лесно установим и видим. Цитируемостта на публикациите е от порядъка на 1.5/година в изданието от SJR листа и около 1/година за българското (общо 13 цитата ), което е много добра

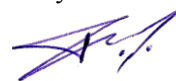
цитируемост за научни изследвания от този характер. Отново заради изискванията на ЗРАСРБ отбелязвам, че броят на публикациите и цитатите надхвърля двойно изискванията на закона, при това броейки само импакт факторни публикации.

**Авторефератът е направен съобразно изискванията**, като отразява вярно и пълно основните постановки и приноси на дисертационния труд (макар неексплицитно формулирани).

В заключение считам, че дисертационният труд отговаря и надхвърля значително изискванията на ЗРАСРБ за исканата степен. Ето защо, препоръчвам на почитаемото Научно Жури да присъди на докторанта **образователната и научна степен “доктор”** и без колебание ще гласувам за това.

София, 15 май, 2015 г.

член на научното жури:



(Т. Керестеджиян)